



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
28 ноября 2022года

Дело № А40-3392/21

Резолютивная часть постановления объявлена 22 ноября 2022 года
Полный текст постановления изготовлен 28 ноября 2022 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Мысака Н.Я.
судей Зеньковой Е.Л., Уддиной В.З.
при участии в судебном заседании:
от Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» - Шестаков Д.С. – дов. от 10.01.2022г.
рассмотрев в судебном заседании 22 ноября 2022 года
кассационную жалобу Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих»
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2022 года
об удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Виларт Инвестиции» о признании сделок должника недействительными по отчуждению имущества
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Виларт Инвестиции»

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.09.2021г. Общество с ограниченной ответственностью «Виларт Инвестиции» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Шураков Дмитрий Андреевич, данное объявление опубликовано в газете «Коммерсантъ» 16.10.2021г.

В Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной по отчуждению следующих объектов недвижимого имущества: 1) Земельный участок,

кадастровый номер 77:04:0004001:1 для эксплуатации существующих зданий и сооружений учебно-производственного предприятия №1, площадью 4831.00 кв. м., адрес (местоположение) объекта: Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: г. Москва, ул. Артюхиной, вл. 4. 2) Здание нежилое, кадастровый номер 77:04:0004001:1158, площадью 3915.00 кв.м, адрес (местоположение) объекта: Москва, Текстильщики, ул. Артюхиной, д. 4, строен. 1.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 мая 2022 года в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Виларт Инвестиции» о признании сделок должника недействительными по отчуждению имущества отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2022 года определение Арбитражного суда города Москвы от 20 мая 2022 года отменено, признана недействительной сделка ООО «Виларт Инвестиции» по отчуждению 23.07.2019г. в пользу Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» (далее также – Общественная организация инвалидов) недвижимого имущества: Земельный участок, кадастровый номер 77:04:0004001:1 для эксплуатации существующих зданий и сооружений учебно-производственного предприятия №1, площадью 4831.00 кв. м., адрес (местоположение) объекта: Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: г. Москва, ул. Артюхиной, вл. 4; Здание нежилое, кадастровый номер 77:04:0004001:1158, площадью 3915.00 кв.м, адрес (местоположение) объекта: Москва, Текстильщики, ул. Артюхиной, д. 4, строен. 1.

Применены последствия недействительности сделки в виде возврата Общественной организацией инвалидов в конкурсную массу должника ООО «Виларт Инвестиции» недвижимого имущества: Земельный участок, кадастровый номер 77:04:0004001:1 для эксплуатации существующих зданий и сооружений учебно-производственного предприятия №1, площадью 4831.00 кв. м., адрес (местоположение) объекта: Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: г. Москва, ул. Артюхиной, вл. 4; Здание нежилое, кадастровый номер 77:04:0004001:1158, площадью 3915.00 кв. м, адрес (местоположение) объекта: Москва, Текстильщики, ул. Артюхиной, д. 4, стр. 1.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, Общественная организация инвалидов обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление апелляционного суда отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм материального и процессуального права, утверждая, что суд апелляционной инстанции не приводит доказательств, из которых следует, что Общественной организации инвалидов было известно о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

По мнению подателя жалобы, суд апелляционной инстанции неправомерно освободил заявителя от бремени доказывания факта осведомленности Общественной организации инвалидов о неплатежеспособности ООО «Виларт

Инвестиции», а также ошибочно применил положение части 4 статьи 181.5 ГК РФ, что привело к принятию неверного решения.

От ИП Джели Э.А. поступил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела в судебном заседании суда кассационной инстанции.

От конкурсного управляющего должником поступил отзыв на кассационную жалобу, в приобщении которого к материалам дела судебной коллегией отказано, в связи с нарушением статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при его подаче.

В адрес конкурсного управляющего должником указанный документ фактически не возвращается, поскольку поступил в электронном виде.

От Алпатикова А.В. поступил отзыв на кассационную жалобу, в приобщении которого к материалам дела судебной коллегией отказано, в связи с отсутствием подписи Алпатикова А.В.

От Общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» поступили письменные пояснения, в приобщении которых к материалам дела судебной коллегией отказано, в связи с нарушением статьи 279 АПК РФ при их подаче.

В адрес Общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» указанный документ фактически не возвращается, поскольку поступил в электронном виде.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Представитель Общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» в судебном заседании доводы кассационной жалобы поддержал, по мотивам изложенным в ней.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя Общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих», проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной по отчуждению следующих объектов недвижимого имущества:

1) Земельный участок, кадастровый номер 77:04:0004001:1 для эксплуатации существующих зданий и сооружений учебно-производственного предприятия №1, площадью 4831.00 кв. м., адрес (местоположение) объекта: Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: г. Москва, ул. Артюхиной, вл. 4.

2) Здание нежилое, кадастровый номер 77:04:0004001:1158, площадью 3915.00 кв.м, адрес (местоположение) объекта: Москва, Текстильщики, ул. Артюхиной, д. 4, строен. 1.

Согласно представленной выписке от 15.05.2021 № КУВИ-002/2021-56518275 из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимого имущества у общества с ограниченной ответственностью «Виларт Инвестиции» в период с 15.01.2018 по 14.05.2021 в собственности находилось следующее недвижимое имущество:

1) Земельный участок, кадастровый номер 77:04:0004001:1 для эксплуатации существующих зданий и сооружений учебно-производственного предприятия №1, площадью 4831.00 кв. м., адрес (местоположение) объекта: Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: г. Москва, ул. Артюхиной, вл. 4.

2) Здание нежилое, кадастровый номер 77:04:0004001:1158, площадью 3915.00 кв. м, адрес (местоположение) объекта: Москва, Текстильщики, ул. Артюхиной, д. 4, строен. 1. Право собственности на указанные выше объекты прекратилось 23.07.2019.

Конкурсный управляющий должником указал, что вышеуказанная сделка совершена должником в отсутствие встречного исполнения, привела к нарушению имущественных интересов должника и его кредиторов, в связи с этим обратился в суд с заявлением о признании вышеуказанной сделки недействительной на основании ст. 61.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении указанного заявления конкурсного управляющего должником, исходил из не представления им достаточных доказательств наличия оснований для признания оспариваемой сделки недействительной.

Отменяя определение суда первой инстанции, и признавая заявление конкурсного управляющего должником обоснованным, апелляционный суд исходил из следующего.

Апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции о том, что оспариваемая сделка совершена (переход права собственности зарегистрирован) 23.07.2019, то есть в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции установив, что должник и ответчик являются заинтересованными лицами, поскольку согласно выписке из ЕГРЮЛ 100% участником должника является ответчик – Общественная организация инвалидов пришел к выводу о том, что оспариваемая сделка причинила вред имущественным правам кредиторов должника.

Апелляционный суд отметил, что решением единственного участника - Общественной организации инвалидов № 1 от 25.09.2015 (л.д. 67) создано ООО «Виларт Инвестиции».

Пунктом 4 указанного решения предусмотрено, что уставный капитал общества оплачивается, в том числе, спорным имуществом - земельный участок, кадастровый номер 77:04:0004001:1 и Здание нежилое, кадастровый номер 77:04:0004001:1158, находящиеся по адресу - Москва, ул. Артюхиной.

Решением единственного участника (Общественной организаций инвалидов) № 2/19 от 23.05.2019 (л.д. 30) уменьшен уставный капитал должника путем возврата указанного спорного имущества, внесенного решением № 1 от 25.09.2015.

Как следует из решения № 2/19 единственного участника Должника от 23.05.2019 г. в п. 3 Ответчик прямо указал - «Всего указанное имущество стоит 147 078 514,00 рублей», а в п. 2 Решения решил вернуть ответчику указанное имущество.

По мнению апелляционного суда, ответчик как единственный участник уменьшил стоимость имущества должника на 147 млн., причем имущество передал себе. Данное обстоятельство подтверждает уменьшение стоимости имущества должника на значительную сумму.

Согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение). Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

Принимая во внимание вышеуказанную норму, суд апелляционной инстанции указал, что вывод суда первой инстанции о том, что решение единственного участника должника об уменьшении его уставного капитала не оспорено и не было признано судом недействительным, основан на неверном применении норм материального права.

Суд пришел к выводу о том, что решение единственного участника должника от 23.05.2019г. является ничтожным на основании ч. 4 ст. 181.5 ГК РФ, как противоречащее основам правопорядка и нравственности, поскольку принятое решение было направлено на умышленное нарушение прав и интересов кредиторов ООО «Виларт Инвестиции» и является злоупотреблением ответчиком правом.

Апелляционный суд исходил из того, что ответчик, являясь заинтересованным к должнику лицом, не мог не знать на момент совершения оспариваемой сделки, что у должника имеются неисполненные обязательства перед кредитором и, что в результате совершения оспариваемой сделки должник станет отвечать признаку неплатежеспособности.

На момент совершения оспариваемых сделок должник также уже отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, поскольку у должника имелись неисполненные обязательства перед ИП Джели Эрвином Айдеровичем; данная кредиторская задолженность по настоящему делу признана обоснованной и включена в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов должника.

Суд апелляционный суд пришел к выводу о том, что в результате совершения оспариваемой сделки должник в отсутствие нормального экономического смысла уменьшил размер своих ликвидных активов (объектов недвижимости и доли в уставном капитале), что повлияло на утрату возможности добросовестных кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества, в момент

заключения сделок стороны осознавали, что встречное предоставление со стороны покупателя не будет осуществлено.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Как верно отметил суд первой инстанции, право собственности на указанные выше объекты прекратилось 23.07.2019, больше чем за год до возбуждения судом настоящего дела, когда признаки неплатежеспособности должника отсутствовали.

Судом первой инстанции правомерно учтено, что кредиторская задолженность составляет 3 869 526,46 руб. При этом согласно бухгалтерскому балансу за 2018 год, стоимость имущества (активов) должника составляла 145 878 тыс. рублей, в том числе основные средства 135 810 тыс. рублей.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что заявителем не представлено достаточных доказательств, позволяющих суду сделать вывод о наличии признаков неплатежеспособности должника на момент отчуждения объектов недвижимости. Кроме того, причинение вреда имущественным правам кредиторов управляющим также не доказано в настоящем случае.

В силу пункта 1 статьи 20 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество вправе, а в случаях, предусмотренных Законом, обязано уменьшить свой уставный капитал. Уменьшение уставного капитала общества может осуществляться путем уменьшения номинальной стоимости долей всех участников общества в уставном капитале общества и (или) погашения долей, принадлежащих обществу.

Суд первой инстанции установив, что учредителем ООО «Виларт Инвестиции» было принято решение об уменьшении уставного капитала общества, обоснованно исходил из того, что решение об уменьшении уставного капитала общества не оспорено и не признано недействительным.

Конкурсный управляющий должника в заявлении об оспаривании сделок должника, не представил в материалы дела как доказательства наличия у должника признаков неплатежеспособности на момент совершения оспариваемых сделок, так и не указал кредиторов, ущерб интересам которых причинен сделками.

Относительно вывода суда апелляционной инстанции о том, что решение единственного участника должника от 23.05.2019г. является ничтожным на основании ч. 4 ст. 181.5 ГК РФ, судебная коллегия полагает необходимым отметить следующее.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 8 июня 2004 г. N 226-О указал, что «Понятия "основы правопорядка" и "нравственность", как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика, однако они не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений. Статья 169 ГК Российской Федерации указывает, что квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, т.е. достижение такого результата, который не просто

не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности.

Суд округа отмечает, что применение п. 4 ст. 181.5 ГК РФ при рассмотрении настоящего дела возможно, только при явном и доказанном отклонении в поведении Общественной организации инвалидов с одновременным установлением этого факта такого поведения, и наличием неопровержимых доказательств недобросовестного поведения Общественной организаций инвалидов, которое должно было выразиться в осведомленности о наличии признаков неплатежеспособности ООО «Виларт Инвестиции» на момент принятия решения об уменьшении уставного капитала.

В рассматриваемом случае у суда апелляционной инстанции не было оснований руководствоваться этой нормой, о чем свидетельствует отсутствие в мотивировочной части постановления суда описания обстоятельств и доказательств на основании которых суд пришел к выводу об осведомленности Общественной организаций инвалидов о наличии признаков неплатежеспособности ООО «Виларт Инвестиции». Само по себе наличие аффилированности является недостаточным основанием для этого, поскольку добросовестность участников гражданского оборота предполагается, а сам заявитель не доказал факт осведомленности Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» о наличии признаков неплатежеспособности ООО «Виларт Инвестиции».

Ответчик, являясь некоммерческой общественной организацией инвалидов, в силу п. 2 статьи 2 Федерального закона от 12.01.1996 г. N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", ч. 1 статьи 8 Федерального закона от 19.05.1995 г. N 82-ФЗ "Об общественных объединениях", статьи 33 Федерального закона от 24.11.1995 г. N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" обязан осуществлять деятельность, направленную на достижение уставных целей.

В данном случае никем не опровергнуто, что Общественная организация инвалидов, принимая решение № 2/19 от 23.05.2019 г. действовала в своих, выполняемых именно данной организацией социальных целях, а не в целях коммерческой деятельности должника (и его кредиторов), у которого в настоящее время кредиторами являются незначительное их количество с несопоставимо незначительными (в сравнении со стоимостью спорного имущества) требованиями, в том числе, требованиями уполномоченного органа на сумму 37 000 руб.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего должником.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287 АПК РФ суд кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования

имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В связи с тем, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении заявления конкурсного кредитора были установлены все фактические обстоятельства дела, но апелляционным судом неправильно применены нормы материального права, арбитражный суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями действующего законодательства, считает возможным постановление суда апелляционной инстанции отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2022 года по делу № А40-3392/21 отменить. Определение Арбитражного суда города Москвы от 20 мая 2022 года по данному делу оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья
Судьи:

Н.Я. Мысак
Е.Л. Зенькова
В.З. Уддина