



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-38512/2022**

г. Москва

Дело № А40-3392/21

21 июля 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 июля 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи В.В. Лапшиной,

судей Башлаковой-Николаевой Е.Ю., Шведко О.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Зайцевой П.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего ООО «Виларт Инвестиции» - Шуракова Д.А.

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 20 мая 2022,

вынесенное судьей Беловой И.А.,

об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Виларт Инвестиции» о признании сделок должника недействительными по отчуждению имущества

по делу № А40-3392/21 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Виларт Инвестиции» при участии в судебном заседании:

от к/у ООО «Виларт Инвестиции» - Мальцев А.А. дов. от 14.04.2022

Алпатов А.В. - лично, паспорт

Иные лица не явились, извещены.

**У С Т А Н О В И Л:**

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.09.2021г. Общество с ограниченной ответственностью «Виларт Инвестиции» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Шураков Дмитрий Андреевич, данное объявление опубликовано в газете «Коммерсантъ» 16.10.2021г.

В Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной по отчуждению следующих объектов недвижимого имущества: 1) Земельный участок, кадастровый номер 77:04:0004001:1 для эксплуатации существующих зданий и сооружений учебно-производственного предприятия №1, площадью 4831.00 кв. м., адрес (местоположение) объекта: Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: г. Москва, ул. Артюхиной, вл. 4. 2) Здание нежилое, кадастровый номер 77:04:0004001:1158, площадью 3915.00 кв.м, адрес (местоположение) объекта: Москва, Текстильщики, ул. Артюхиной, д. 4, строен. 1.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 мая 2022 года в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Виларт Инвестиции» о признании сделок должника недействительными по отчуждению имущества отказано.

Не согласившись с вынесенным определением, конкурсный управляющий

должника обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

От управляющего 02.06.2022 поступили дополнения к апелляционной жалобе, приобщенные к материалам дела, как поданные в предусмотренный срок на апелляционное обжалование.

В судебном заседании представитель управляющего поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Кредитор и бывший генеральный директор должника Алпатиков А.В. поддержал апелляционную жалобу, указав, что последующим генеральным директором было безвозмездно отчуждено недвижимое имущество в целях избежания обращения взыскания на него.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность принятого определения проверены в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, считает, что имеются основания для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Заявитель в обоснование требований указывал, что согласно представленной выписке от 15.05.2021 № КУВИ-002/2021-56518275 из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимого имущества у общества с ограниченной ответственностью «Виларт Инвестиции» в период с 15.01.2018 по 14.05.2021 в собственности находилось следующее недвижимое имущество: 1) Земельный участок, кадастровый номер 77:04:0004001:1 для эксплуатации существующих зданий и сооружений учебно-производственного предприятия №1, площадью 4831.00 кв. м., адрес (местоположение) объекта: Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: г. Москва, ул. Артюхиной, вл. 4. 2) Здание нежилое, кадастровый номер 77:04:0004001:1158, площадью 3915.00 кв.м, адрес (местоположение) объекта: Москва, Текстильщики, ул. Артюхиной, д. 4, строен. 1.

Право собственности на указанные выше объекты прекратилось 23.07.2019.

В соответствии с пунктом 1 статьи 164 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, если законом предусмотрена государственная регистрация сделок, правовые последствия сделки наступают после ее регистрации.

Согласно пункту 2 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.

Дело о несостоятельности (банкротстве) возбуждено определением Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2021г.

Конкурсный управляющий указал, что вышеуказанная сделка совершена должником в отсутствие встречного исполнения, привела к нарушению имущественных интересов должника и его кредиторов, в связи с этим обращается в суд с заявлением о признании вышеуказанной сделки недействительной на основании ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд первой инстанции не усмотрел заявленных оснований для

недействительности спорных сделок, ввиду недоказанности, по мнению суда, совокупности условий для признания сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Апелляционная коллегия, изучив материалы дела, приходит к выводу о неправомерности выводов суда первой инстанции и наличии правовых оснований для признания сделки недействительной.

Как верно установил суд первой инстанции, заявление о признании должника банкротом принято судом 15 января 2021, оспариваемая сделка совершена (переход права собственности зарегистрирован) 23.07.2019, то есть в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, указанному в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним

понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как следует из пункта 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как следует из пункта 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 обязанность доказывания того, что другая сторона по сделке знала или должна была знать о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, лежит на лице, оспаривающем сделку.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве к заинтересованным по отношению к Должнику лицам относятся в т.ч. аффилированные по отношению к нему лица.

При этом в соответствии со ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Одним из прямо установленных критериев квалификации лиц в качестве аффилированных является критерий группы лиц.

Из этой нормы следует, что заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником;

лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Из материалов дела следует, что должник и ответчик являются заинтересованными лицами, поскольку согласно выписке из ЕГРЮЛ 100% участником должника является ответчик - ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ИНВАЛИДОВ «ВСЕРОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ГЛУХИХ». Оспариваемые сделки также причинили вред имущественным правам кредиторов.

В материалы дела не представлены доказательства предоставления какого-либо встречного предоставления по сделке, оплаты стоимости отчужденного имущества.

Из материалов дела следует, что решением единственного участника ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ИНВАЛИДОВ «ВСЕРОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ГЛУХИХ» № 1 от 25.09.2015 (л.д. 67) создано ООО «Виларт Инвестиции».

Пунктом 4 указанного решения предусмотрено, что уставный капитал общества оплачивается, в том числе, спорным имуществом - земельный участок, кадастровый номер 77:04:0004001:1 и Здание нежилое, кадастровый номер 77:04:0004001:1158, находящиеся по адресу - Москва, ул. Артюхиной.

Решением единственного участника ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ИНВАЛИДОВ «ВСЕРОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ГЛУХИХ» № 2/19 от 23.05.2019 (л.д. 30) уменьшен уставный капитал должника путем возврата указанного спорного имущества, внесенного решением № 1 от 25.09.2015.

Как следует из Решения № 2/19 единственного участника Должника от 23.05.2019 г. в п. 3 Ответчик прямо указал - «Всего указанное имущество стоит 147 078

514,00 рублей», а в п. 2 Решения решил вернуть Ответчику указанное имущество.

Следовательно, ответчик как единственный участник уменьшил стоимость имущества должника на 147 млн., причем имущество передал себе.

Данное обстоятельство полностью подтверждает уменьшение стоимости имущества Должника на значительную сумму.

В связи с тем, что документы - Решение № 2/19 единственного участника Должника от 23.05.2019 г., Передаточный акт земельного участка и нежилого здания от 31.05.2019 г. имеются в материалах дела, то обстоятельства уменьшения имущества Должника на 147 078 514,00 рублей являются доказанными, доказательств иной оценки стоимости имущества Ответчик не привел на дату сделки, а в п. 3 решения № 2/19 Ответчик определил указанную выше стоимость.

Вывод суда первой инстанции о том, что решение единственного участника должника об уменьшении его уставного капитала не оспорено и не было признано судом недействительным основан на неверном применении норм материального права.

Согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение). Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Решение единственного участника должника от 23.05.2019г. является ничтожным на основании ч. 4 ст. 181.5 ГК РФ, как противоречащее основам правопорядка и нравственности, поскольку принятое решение было направлено на умышленное нарушение прав и интересов кредиторов ООО «Виларт Инвестиции» и является злоупотреблением ответчиком правом.

Ответчик, являясь заинтересованным к должнику лицом, не мог не знать на момент совершения оспариваемых платежей, что у должника имеются неисполненные обязательства перед кредитором и, что в результате совершения оспариваемых платежей должник станет отвечать признаку неплатежеспособности.

На момент совершения оспариваемых сделок должник также уже отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, поскольку у должника имелись неисполненные обязательства перед ИП Джели Эрвином Айдеровичем; данная кредиторская задолженность по настоящему делу признана обоснованной и включена в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов должника.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание вышеизложенное, суд

апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что безвозмездное отчуждением должником в пользу заинтересованного лица имущества, внесенного в уставный капитал, при наличии у должника признаков неплатежеспособности причинило вред имущественным правам кредиторов должника.

В результате совершения оспариваемых сделок должник в отсутствие нормального экономического смысла уменьшил размер своих ликвидных активов (объектов недвижимости и доли в уставном капитале), что повлияло на утрату возможности добросовестных кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества, в момент заключения сделок стороны осознавали, что встречное предоставление со стороны покупателя не будет осуществлено.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о доказанности конкурсным управляющим наличия оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для признания оспариваемых платежей недействительными сделками.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

С учетом изложенного, в качестве применения последствий недействительности сделки следует обязать возвратить ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ИНВАЛИДОВ «ВСЕРОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ГЛУХИХ» (ОГРН 1027739074186) в конкурсную массу должника ООО «Виларт Инвестиции» недвижимого имущества: Земельный участок, кадастровый номер 77:04:0004001:1 для эксплуатации существующих зданий и сооружений учебно-производственного предприятия №1, площадью 4831.00 кв. м., адрес (местоположение) объекта: Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: г. Москва, ул. Артюхиной, вл. 4; Здание нежилое, кадастровый номер 77:04:0004001:1158, площадью 3915.00 кв.м, адрес (местоположение) объекта: Москва, Текстильщики, ул. Артюхиной, д. 4, строен. 1.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд по результатам рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции вправе отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

С учетом изложенного, Определение Арбитражного суда г. Москвы от 20 мая 2022 по делу № А40-3392/21 подлежит отмене с принятием нового судебного акта по существу.

В силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемого в апелляционном порядке решения является неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, не соответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 20 мая 2022 по делу № А40-3392/21 отменить.

Признать недействительной сделку ООО «Виларт Инвестиции» по отчуждению 23.07.2019г. в пользу ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ИНВАЛИДОВ «ВСЕРОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ГЛУХИХ» (ОГРН 1027739074186) недвижимого имущества: Земельный участок, кадастровый номер 77:04:0004001:1 для эксплуатации существующих зданий и сооружений учебно-производственного предприятия №1, площадью 4831.00 кв. м., адрес (местоположение) объекта: Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: г. Москва, ул. Артюхиной, вл. 4; Здание нежилое, кадастровый номер 77:04:0004001:1158, площадью 3915.00 кв.м, адрес (местоположение) объекта: Москва, Текстильщики, ул. Артюхиной, д. 4, строен. 1.

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ИНВАЛИДОВ «ВСЕРОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ГЛУХИХ» (ОГРН 1027739074186) в конкурсную массу должника ООО «Виларт Инвестиции» недвижимого имущества: Земельный участок, кадастровый номер 77:04:0004001:1 для эксплуатации существующих зданий и сооружений учебно-производственного предприятия №1, площадью 4831.00 кв. м., адрес (местоположение) объекта: Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: г. Москва, ул. Артюхиной, вл. 4; Здание нежилое, кадастровый номер 77:04:0004001:1158, площадью 3915.00 кв.м, адрес (местоположение) объекта: Москва, Текстильщики, ул. Артюхиной, д. 4, строен. 1.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.В. Лапшина

Судьи:

Е.Ю. Башлакова-Николаева

О.И. Шведко