



14020012358229

900001703_32143100



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Тел.600-99-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2022г.

Дело № А40-3392/21-101-6

Резолютивная часть определения объявлена 21 апреля 2022 года

Определение в полном объеме изготовлено 20 мая 2022 года

Арбитражный суд в составе:

судьи: Беловой И.А. (шифр судьи 101-6),

при ведении протокола судебного заседания секретарем Казаковым Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Виларт Инвестиции» (ОГРН 1157746913125, ИНН 7703399053), заявление конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной,

с участием лиц, указанных в протоколе судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 29 апреля 2021г. в отношении ООО «Виларт Инвестиции» (ОГРН 1157746913125, ИНН 7703399053) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Шураков Дмитрий Андреевич (почтовый адрес: 163000, г. Архангельск, пр. Ломоносова д.92 корп.2 оф.2). Сообщение об этом опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 15.05.2021г.

Решением суда от 13.09.2021г. Общество с ограниченной ответственностью «Виларт Инвестиции» (ОГРН 1157746913125, ИНН 7703399053) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Шураков Дмитрий Андреевич (почтовый адрес: 163000, г. Архангельск, пр. Ломоносова д.92 корп.2 оф.2), данное объявление опубликовано в газете "Коммерсантъ" 16.10.2021г.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной по отчуждению следующих объектов недвижимого имущества:

1) Земельный участок, кадастровый номер 77:04:0004001:1 для эксплуатации существующих зданий и сооружений учебно-производственного предприятия №1, площадью 4831.00 кв. м., адрес (местоположение) объекта: Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: г. Москва, ул. Артюхиной, вл. 4.

2) Здание нежилое, кадастровый номер 77:04:0004001:1158, площадью 3915.00 кв.м, адрес (местоположение) объекта: Москва, Текстильщики, ул. Артюхиной, д. 4, строен. 1.

В судебное заседание не явился ответчик. Дело рассматривалось в порядке ст. 156 АПК РФ.

Представитель конкурсного управляющего по существу заявление поддержал.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела в их совокупности, пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 61.8 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Как следует из материалов дела, согласно представленной выписке от 15.05.2021 № КУВИ-002/2021-56518275 из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимого имущества у общества с ограниченной ответственностью «Виларт Инвестиции» в период с 15.01.2018 по 14.05.2021 в собственности находилось следующее недвижимое имущество:

1) Земельный участок, кадастровый номер 77:04:0004001:1 для эксплуатации существующих зданий и сооружений учебно-производственного предприятия №1, площадью 4831.00 кв. м., адрес (местоположение) объекта: Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: г. Москва, ул. Артюхиной, вл. 4.

2) Здание нежилое, кадастровый номер 77:04:0004001:1158, площадью 3915.00 кв.м, адрес (местоположение) объекта: Москва, Текстильщики, ул. Артюхиной, д. 4, строен. 1.

Право собственности на указанные выше объекты прекратилось 23.07.2019.

Конкурсный управляющий Должником указал, что вышеуказанная сделка совершена должником в отсутствие встречного исполнения, привела к нарушению имущественных интересов должника и его кредиторов, в связи с этим обращается в суд с заявлением о признании вышеуказанной сделки недействительной на основании ст. 61.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника банкротом принято судом 15 января 2021, оспариваемая сделка совершена 23.07.2019, то есть в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, и за пределами годового срока.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, указанному в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий: - стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; - должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; - после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как следует из пункта 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как следует из пункта 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 обязанность доказывания того, что другая сторона по сделке знала или должна была знать о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, лежит на лице, оспаривающем сделку.

Исходя из материалов дела, право собственности на указанные выше объекты прекратилось 23.07.2019, больше чем за год до возбуждения судом настоящего дела, когда признаки неплатежеспособности должника не были.

Кредиторская задолженность составляет 3 869 526,46 руб.

При этом согласно бухгалтерскому балансу за 2018 год, стоимость имущества (активов) должника составляла 145 878 тыс. рублей, в том числе основные средства 135 810 тыс. рублей.

В нарушение положений ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) достаточных доказательств, позволяющих суду сделать вывод о наличии признаков неплатежеспособности должника на момент отчуждения объектов недвижимости, заявителем не представлено.

Причинение вреда имущественным правам кредиторов управляющим также не доказано в настоящем случае.

В силу пункта 1 статьи 20 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество вправе, а в случаях, предусмотренных Законом, обязано уменьшить свой уставный капитал. Уменьшение уставного капитала общества может осуществляться путем уменьшения номинальной стоимости долей всех участников общества в уставном капитале общества и (или) погашения долей, принадлежащих обществу.

Учредителем ООО «Виларт Инвестиции» было принято решение об уменьшении уставного капитала общества.

Решение об уменьшении уставного капитала общества не оспорено и не признано недействительным.

Таким образом, конкурсный управляющий должника в заявлении об оспаривании сделок должника, не представил в материалы дела как доказательства наличия у должника признаков неплатежеспособности на момент совершения оспариваемых сделок, так и не указал кредиторов, ущерб интересам которых причинен сделками.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При указанных обстоятельствах заявление конкурсного управляющего удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 61.2, 61.8, 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Виларт Инвестиции» о признании сделок должника недействительными по отчуждению имущества, - отказать.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня вынесения определения.

СУДЬЯ:

И.А. Белова